



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U
SPLITU

Broj: Pp-14437/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Suda Željki Matkov, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Žuro, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika MILENKA TOPIĆA povodom prigovora okrivljenika na Obavezni prekršajni nalog PU SD Postaje prometne policije Split, pod Ur. broj: 511-12-36-25-2, Klasa: 211-07/25-4/35396 od 04. travnja 2025., radi prekršaja iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20), a kažnjivo po članku 53. stavak 4. istoga Zakona, nakon održanog žurnog postupka, 25. ožujka 2026.,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: MILENKO TOPIĆ, OIB: 20731188005, sin Ive, rođen 22. travnja 1981. u Splitu, sa prebivalištem u Kaštel Kambelovcu, Ulica sv. Martina Biskupa 4, drž. Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan,

zastupan po branitelju Bepu Marušiću iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3/II, punomoć u spisu

k r i v j e

što je 18. svibnja 2025. godine u 13,26 sati u Splitu, u Ulici kralja Držislava kućni broj 17, upravljao osobnim automobilom marke Volkswagen, registarske oznake i broja ST 5122-L, te se kroz naseljeno mjesto gdje je prometnim znakom dopuštena brzina od 70 km/h, kretao brzinom od 113 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja CORDON M2, a umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosi 101 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za 31 km/h veća od dopuštene,

dakle, kao vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine,

time je počinio prekršaj iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po članku 53. stavak 4. istoga Zakona,

pa se na temelju navedenog propisa, a u svezi s člankom 37. stavak 3. točke 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 300,00 (tristo) eura

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 39/13) ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u navedenom roku smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

Temeljem članka 139. stavak 3. u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti iznos od 30,00 (trideset) eura u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

O b r a z l o ž e n j e

1. MUP PU SD Postaja prometne policije Split, pod gornjim brojem od 4. travnja 2025. izdala je Obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika radi prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.

2. U zakonskom roku okrivljenik putem branitelja uložio prigovor na navedeni Obavezni prekršajni nalog kojeg je sud stavio izvan snage i nastavio žurni postupak.

3. Okrivljenik Milenko Topić je sudu dostavio pisanu obranu 25. ožujka 2026. u kojoj navodi da priznaje počin prekršaja, ali smatra da mu je izrečena sankcija previsoka te zamolio sud da mu smanji novčanu kaznu i ne izrekne zaštitnu mjeru jer mu je vozilo neophodno potrebno radi obavljanja posla.

4. U daljnjem žurnom postupku izvršen je uvid u evidenciju Ministarstva pravosuđa iz koje proizlazi da okrivljenik nije pravomoćno kažnjavan, prigovor okrivljenika.

5. Odredba članka 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji se vozilom na cesti kroz naselja kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.

5.1. Nesporno je, da se okrivljenik kritične prigode kroz naseljeno mjesto kretao brzinom koja je za 30 do 50 km/h na sat veća od dopuštene brzine, a gdje je ograničenje prometnim znakom 70 km/h brzinom od 113 km/h, a koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja marke CORDON M2, te umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosila 101 km/h.

6. Pri odmjeravanju novčane kazne okrivljeniku vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotnim, tako i

otegotnim, te je sud kao olakotne okolnosti uzeo u obzir da je okrivljenik prekršajno nekažnjavan, a otegotnih okolnosti sud nije našao, sud se pozvao na članak 37. stavak 3. točke 1. Prekršajnog zakona i okrivljeniku ublažio novčanu kaznu u navedenom iznosu smatrajući je primjerenu počinjenom prekršaju.

7. Nadalje, sud je u smislu odredbe čl.183.st.2. PZ-a, upozorio okrivljenika da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, da će se smatrati kako je novčana kazna u cjelini uplaćena (čl.152.st.3. PZ-a).

8. Uzimajući u obzir da okrivljenik nije prekršajno kažnjavan niti se protiv istoga vodi bilo koji postupak, sud je smatrao da okrivljeniku nije potrebno izreći zaštitnu mjeru zabrane upravljanje motornim vozilom B kategorije, pa ju sud nije izrekao.

9. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavak 3. a u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalne troškove ovoga suda, a isti su odmjereni s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka za okrivljenika.

Split, 25. ožujka 2026.

Zapisničarka
Marija Žuro, v.r.

SUTKINJA
Željka Matkov, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Temeljem članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, protiv presude nije dopuštena žalba.

DOSTAVLJA SE: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Marija Žuro